

УДК 378.14

**КОНТРОЛЬ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ В ХОДЕ ПРОВЕРОК ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ МВД РОССИИ: О НЕКОТОРЫХ
НЕДОСТАТКАХ ПРОВЕДЕНИЯ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ И РЕКОМЕНДАЦИЯХ
ПО ИХ ИСКЛЮЧЕНИЮ В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**CONTROL OF TRAINING SESSIONS DURING INSPECTIONS
OF THE ACTIVITIES OF EDUCATIONAL ORGANIZATIONS OF THE MINISTRY
OF INTERNAL AFFAIRS OF RUSSIA: ABOUT SOME DISADVANTAGES
OF CONDUCTING TRAINING SESSIONS AND RECOMMENDATIONS
FOR THEIR EXCLUSION IN TEACHING ACTIVITIES**

Сергей Александрович Пунтус,

*начальник учебного отдела
Сибирского юридического института МВД России
(г. Красноярск),
кандидат юридических наук, доцент*

puntus_sergey@mail.ru



Ключевые слова:

педагогический контроль,
образовательные организации
МВД России,
инспектирование и контрольные
проверки вузов,
совершенствование педагогической
деятельности.

Контроль учебных занятий в ходе инспектирования и контрольных проверок вузов МВД России выступает обязательным элементом контрольно-надзорной деятельности. В работе на примере результатов проверочных мероприятий ведомственных образовательных организаций в период с 2014 по 2024 гг. предпринята попытка систематизировать основные недостатки, выявляемые членами соответствующих комиссий. Предложенные рекомендации по организации и проведению занятий могут быть использованы не только педагогическим составом, но и субъектами, осуществляющими педагогический контроль в системе ведомственного образования.

Keywords:

pedagogical control, educational
organizations of the Ministry
of Internal Affairs of Russia,
inspection and control
checks of universities,
improvement of pedagogical activity.

The control of training sessions during inspections and control inspections of universities of the Ministry of Internal Affairs of Russia is an obligatory element of control and supervisory activities. Using the example of the results of verification activities of departmental educational organizations in the period from 2014 to 2024, an attempt is made to systematize the main shortcomings identified by members of the relevant commissions. The proposed.

recommendations on the organization and conduct of classes can be used not only by the teaching staff, but also by subjects exercising pedagogical control in the system of departmental education.

Система ведомственного контроля по различным направлениям деятельности образовательных организаций МВД России имеет богатый опыт. Ее механизм обладает сложившейся организационной и правовой базой, ведущей свой отсчет с января 2004 г. – с момента утверждения Инструкции по организации и проведению инспектирования и контрольных проверок деятельности государственных образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования Министерства внутренних дел Российской Федерации, а также Методического руководства по оценке деятельности инспектируемых образовательных учреждений (приказ МВД России от 23.01.2004 № 43). В рамках направления «Учебная работа», предусмотренного п. 24 вышеназванной инструкции, традиционно осуществлялся контроль проведения учебных занятий (педагогический контроль).

Такой подход имеет место быть и в действующей Инструкции по организации и проведению инспектирования, контрольных и целевых проверок ведомственных вузов, утвержденной приказом МВД России от 03.03.2016 № 100. Направление «Организации разработки и реализации образовательных программ. Организация профессионального обучения и дополнительного профессионального образования» (п. 11) стало ключевым при оценке деятельности образовательных организаций, а распоряжением МВД России от 31.03.2022 № 1/3312 контроль учебных занятий включен в перечень показателей и их значений, применяемых для оценки направлений деятельности образовательной организации, находящейся в ведении Министерства внутренних дел Российской Федерации (п. 1.11).

Посещение членами проверочных комиссии занятий, безусловно, имеет не только оценочный характер, их отношение и взгляды также «...должны быть направлены на стимулирование профессионального компетентностного роста и предложение вариантов внедрения передового опыта в профессиональную подготовку высококвалифицированных специалистов...» [1, с. 37].

К сожалению, последнее редко находит отражение в актах по результатам ведомственного контроля. Но необходимость совершенствования педагогического мастерства и стремление исключить случаи негативной оценки работы педагогического состава со стороны контролирующих лиц вызывают потребность переосмысления результатов педагогического контроля в период инспектирования и контрольных проверок образовательных организаций МВД России.

Так, в 2022 и 2023 гг. Сибирский юридический институт МВД России (далее – институт, СибЮИ МВД России) подвергался процедурам инспектирования и контрольной проверки, в ходе которых по итогам контроля проведения учеб-

ных занятий членами комиссий выставлены оценки «неудовлетворительно» (Акт о результатах инспектирования федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 27.05.2022 и Справка о результатах контрольной проверки федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 01.07.2023; далее соответственно – Акт и Справка).

Обращает на себя внимание, что выявленные нарушения являют собой предмет обязательной проверки в ходе проведения педагогического контроля, проводимого на основании локальных нормативных актов (далее – ЛНА) института (Положение о педагогическом контроле образовательного процесса в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», утвержденное приказом СибЮИ МВД России от 12.05.2022 № 272; далее – Положение о педконтроле), соответствующими должностными лицами – субъектам педагогического контроля. Данный факт свидетельствует о имеющейся практике формального подхода к педагогическому контролю лиц, его проводящих, а также ставит под сомнение объективность проведения педагогического контроля в вузе и результатов анализа итогов педагогического контроля, проводимого на заседаниях кафедр и методического совета.

При этом педагогический контроль продолжает оставаться важнейшим фактором повышения качества образования, выполняя ряд функций, которые, по мнению С.К. Бурякова, способствуют воздействию на образовательный процесс в целях повышения качества обучения сотрудников, к числу таковых относятся:

- информационная, имеющая целью получение информации об уровне проведения учебных занятий, подготовленности к ним преподавателей;
- диагностическая, предполагающая оценку педагогической деятельности на соответствие требованиям федеральных государственных образовательных стандартов и уровню сформированности компетенций обучающихся;
- сравнительная, позволяющая составить представление о развитии уровня профессиональной подготовленности преподавателя и динамике образовательного процесса в вузе (в целом);
- рефлексивная, обеспечивающая обратную связь по итогам оценивания занятия по различным параметрам;
- интегративная, объединяющая оценочные результаты и позволяющая сделать вывод об уровне теоретической и методической подготовленности преподавателя [2, с. 84].

Заметим, что признание главными целями педагогического контроля повышения качества образовательного процесса и совершенствования педагогического мастерства профессорско-преподавательского состава вуза [3, с. 23],

оттеняет имеющий место подход к педагогическому контролю с позиции результатов обучения курсантов и слушателей. Хотя, безусловно, между последним направлением и педагогической деятельностью преподавателей имеется тесная связь. Не случайно большинство образовательных организаций относят эти две сферы к числу форм внутренней оценки качества образования (см., напр., Положение о внутренней оценке качества образования в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», утвержденное приказом СибЮИ МВД России от 28.06.2024 № 398).

Несмотря на то, что в рамках деятельности школы педагогического мастерства СибЮИ МВД России подвергнуты анализу основные ошибки, допущенные преподавателями, в настоящей работе предпринята попытка системной оценки аналогичных и иных нарушений педагогов. С целью формирования рекомендаций всем участникам педагогического контроля исследовался опыт различных проверок образовательных организаций МВД России за период 2014-2023 гг. (к сожалению, со второй половины 2023 г. такой опыт перестал находить отражение в актах проверок, осталась лишь констатация фактов неудовлетворительных результатов посещения занятий членами комиссий), анализировались заключения по проведению учебных занятий, имеющиеся в журналах педагогического контроля кафедр СибЮИ МВД России, учитывались устные рекомендации членов комиссий. Рассмотрим отмеченные в указанных материалах замечания (по условным разделам, принятым в практике педагогического контроля в ходе инспектирования и контрольных проверок) и предложим некоторые рекомендации, имеющие целью недопущение аналогичных ошибок.

1. Формулировка цели занятия, актуальности и значимости темы учебного занятия.

Классическое представление структуры учебного занятия, включающее в себя вводную, основную и заключительную части, базируется на безусловном наполнении вводной части занятия информацией (вступительным словом), в которой отражаются цели занятия, определяется актуальность темы и ее значение для освоения учебной дисциплины, устанавливается связь с иными темами учебного курса и другими компонентами образовательной программы, четко формулируются задачи, которые стоят перед обучающимися в ходе учебного занятия.

Следует понимать, что подготовка педагогов к учебному занятию начинается с определения образовательной цели занятия, характеризующей его окончательные результаты [4, с. 11-14]. Последняя же определяется на основе содержания образовательной программы, вида учебного занятия и многих факторов, включая даже такие, как особенности субъектного состава обучающихся и численность учебной группы.

В результате по итогам педагогического контроля одного из учебных занятий в Акте указывалось на то, что преподаватель «...не сформулировал цель занятия, актуальность и значимость темы, которую предстояло освоить обучающимся...». Фиксация подобного упущения в работе педагога предполагает явную возможность нарушений логики учебного занятия, ошибки наполнения его содержательной части.

Недопустимо пренебрежительное отношение и к выводам, к которым должны прийти обучающиеся в ходе учебного занятия. И речь идет не только о «классической рефлексии», содержащейся в любом образце структуры различных типов учебных занятий (технологических картах) [см., напр., 4, с. 14-28].

Выводами по всей теме следует сопровождать не только заключительную часть учебного занятия, но и каждый вопрос, рассматриваемый в ходе учебного занятия, требует подведения промежуточных итогов, в которых резюмируется рассмотренный учебный материал и делается пролог к новой образовательной информации. Подобный подход позволит преподавателю осуществлять самоконтроль и надлежащий контроль за познавательной деятельностью обучающихся, вносить вклад в коммуникацию всех участников учебного занятия.

Одной из причин выставления неудовлетворительной оценки при контроле занятий в ходе инспекторской проверки института послужило отсутствие выводов преподавателя «...по каждому из учебных вопросов и по всему учебному занятию...».

Однако и «перебарщивать» с выводами нельзя! Так, в Справке отражен факт, выявленный в ходе контроля занятий, о том, что на занятии семинарского типа «...преподаватель делал многочисленные выводы и подводил итоги, по совокупности около 60 минут».

Надо признать, что вышеуказанные ошибки становились предметом неоднократного обсуждения с педагогическим сообществом вузов МВД России. По сложившейся практике, руководящий состав кафедр и педагогические работники регулярно знакомились с аналогичными замечаниями, отраженными в результатах проверок ведомственных образовательных организаций, проводили их обсуждение в педагогических коллективах.

Так, замечания об отсутствии обозначения актуальности и значимости темы учебных занятий, их цели и задач, а также связи с иными темами учебного курса (иными компонентами образовательных программ) нашли отражение в результатах проверок КЮИ МВД России (2015 г.), КрУ МВД России (2016 г.), НА МВД России (2017 г.), ОМА МВД России (2018 г.), МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя (2019 г.) и др.

2. Рациональность распределения времени на вопросы, рассматриваемые в ходе учебного занятия.

При оценке организации образовательного процесса в рамках педагогического контроля оценивается оптимальность распределения времени на рассмотрение вопросов изучаемой темы.

Вынесение на рассмотрение в ходе учебного занятия значительного количества учебной информации способно сделать преподавателя заложником ситуации, при которой либо остается нераскрытой часть заявленных на рассмотрение вопросов, либо между изучаемыми вопросами неравномерно распределяется время, отведенное на учебное занятие.

Недопустимо, чтобы педагог, стремясь подробно раскрыть один из вопросов лекционного занятия (даже сложного для уяснения со стороны обучающихся либо вызывающего проблемы в самостоятельном поиске учебного материала), ставил предметом рассмотрения в ходе учебного занятия еще несколько актуальных проблем изучаемой тематики.

К сожалению, подобный недостаток является одним из самых распространенных в педагогической практике. Так, по итогам педагогического контроля одного из учебных занятий в Акте нашла отражение запись о том, что «...лектор крайне нерационально распределил время, отведенное на рассмотрение учебных вопросов на занятии. Так, на 2-ой вопрос... было отведено 55 мин., а на оставшиеся 3 вопроса – 20 минут. В результате 3-5 вопросы в ходе занятия фактически не рассмотрены. Преподаватель лишь кратко охарактеризовал каждый из них и поручил обучающимся изучить их самостоятельно...».

Такой подход к распределению времени между вопросами приводит к закономерному выводу, что цель занятия не достигнута.

В Акте о результатах инспектирования ВФ ДВЮИ МВД России им. И.Ф. Шилова (2024 г.) отмечено в качестве основных замечаний и недостатков, послуживших причинами неудовлетворительной оценки проведения занятия: «...бессистемность проведения занятий; ... нерациональное распределение времени занятия...».

На нерациональное (или неравномерное) распределение учебного времени обращалось внимание участников педагогического контроля и по результатам проверок ВА МВД России (2017 г.), ОМА МВД России (2018 г.), УШ ПСК МВД России (2018 г.) и т.д.

В качестве рекомендации профессорско-преподавательскому составу при проведении занятий лекционного типа следует указать на возможности изложения учебного материала в тесной связи с самостоятельной работой обучающихся и предполагаемым содержанием (порядком проведения) занятий семинарского типа, в том числе по иным темам, включенным в тематический план учебной дисциплины.

Иногда в ходе проверок вузов МВД России обращается внимание на такую ошибку – рассмотрение в ходе занятия вопросов, не предусмотренных планами семинарских и практических занятий (например, ДВЮИ МВД России, 2018 г.). Однако полагаю, что данное упущение имеет большее отношение к методическому обеспечению учебного занятия (его наличие или отсутствие), нежели к рациональному распределению учебного времени.

3. Использование технических средств обучения.

Проверка наличия и готовности технических средств обучения (далее – ТСО) выступает не только обязательным критерием проверки организации образовательного процесса в ходе педагогического контроля, но и представляет собой обязательное условие успешного проведения учебных занятий, особенно для занятий лекционного типа.

Так, в ходе проверок образовательных организаций МВД России встречаются такие замечания, как отсутствие технических средств обучения, неготовность к занятию ТСО, имеющегося в аудитории, неприменение в процессе лекции ТСО, которыми оборудована учебная аудитория (УШ ПСК МВД России, 2018 г., МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019 г.).

Умелое включение в образовательный процесс ТСО значительно упрощает усвоение учебного материала обучающимися, оптимизирует время на изложение учебного материала преподавателем и конспектирование его обучающимися.

Использование ТСО, в том числе для трансляции презентационного материала, должно стать обязательным элементом в методическом сопровождении учебных занятий. При этом методические разработки занятий лекционного и семинарского типов предполагают отражение в них не только эффективности, но и целесообразности (о чем часто забывается) использования ТСО.

Например, не анализируя сам факт необходимости использовать ТСО в конкретном занятии, член комиссии контрольной проверки института в Справке отметил: «...рабочей программой дисциплины ... предусмотрено использование технических средств, которые не применялись и не демонстрировались...».

Современные технологии обуславливают возникновение вопроса педагогической эффективности использования ТСО (экономическая эффективность ТСО традиционно обусловлена финансированием образовательной организации) и потребности объективных критериев оценки его использования [5, с. 139].

Полагаю, что для контрольных процедур использование ТСО, так же как и обращение обучающихся к ЭИОС вуза, является не просто оправданным шагом, а даже важнейшим средством оптимизации образовательной деятельности. Так, по некоторым оценкам, использование технических средств контроля дает возможность сократить время промежуточной аттестации примерно в шесть раз, что является существенным показателем его эффективности [5, с. 144].

4. Наличие у преподавателя методических материалов.

К числу основных критериев анализа и оценки учебного занятия при осуществлении педагогического контроля традиционно относят и организационно-методическое обеспечение учебного занятия – наличие необходимой учетной документации, методразработок, необходимых материалов в соответствии с темой и профилем занятия [2, с. 83].

Планируемые результаты обучения обуславливают не только выбор методов и средств обучения, ТСО, но и учебно-методического обеспечения

(п. 10.6 Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования, программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, реализуемым в интересах обеспечения законности и правопорядка в федеральных государственных образовательных организациях, находящихся в ведении Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 19.09.2022 № 689; далее – Порядок обрдеятельности).

Наличие методического обеспечения у преподавателя на занятии выступает обязательным критерием оценки в ходе педагогического контроля, что зачастую предусмотрено не только сложившейся практикой, но и требованиями ЛНА (например, п. 14 Положения о педконтроле). Таким образом, речь идет о требованиях к организации образовательного процесса. Обратим внимание, что речь идет о фактическом наличии методических материалов (а не виртуальных, имеющих «в голове» у преподавателя).

Однако по итогам контроля посещения занятия в Акте отражено, что «...преподаватель не имел при себе методических материалов (тезисы, конспект или текст лекции), читал лекцию с помощью информации, размещенной в ноутбуке...».

Полагаю, что именно наличие у преподавателя методических материалов способно исключить случаи нарушения логики построения учебного занятия, рациональности распределения учебного времени, и, что самое важное, оказать неопределимую помощь преподавателю при подготовке по новой, не известной ему ранее тематике (например, при заменах в расписании учебных занятий). Поэтому схожий посыл – отсутствие методических разработок для проведения занятий семинарского типа, позволяющих обеспечить надлежащее качество реализации учебной дисциплины в случае замены преподавателя – имел неоднократно место при проверках иных вузов (например, ОМА МВД России, 2018 г.): «...Цели занятия не достигнуты, заявленные в рабочей программе учебной дисциплины компетенции обучающихся не сформированы. Данное обстоятельство обусловлено, в том числе, отсутствием ... методических разработок для проведения занятий семинарского типа, позволяющих обеспечить надлежащее качество реализации учебной дисциплины в случае замены преподавателя...».

Буквальное следование порядку проведения занятия, изложенному в методической разработке занятия, опора на содержащийся в ней актуальный учебный материал может значительно снизить риск таких выводов, которые в итоге оказались в Акте:

- использование раздаточного материала по иной учебной дисциплине;
- рассмотрение вопросов и приведение примеров из темы, не связанной с учебным занятием;
- «...неготовность к занятию преподавателя, который не владел учебным материалом по теме семинара...».

Подобные ошибки, допущенные профессорско-преподавательским составом в 2022 году, вызвали потребность внести корректировки в ЛНА института, регулирующие вопросы методического обеспечения учебных дисциплин.

Заметим, что отсутствие на учебном занятии у преподавателя методического обеспечения (плана проведения учебного занятия, планов семинарских и практических занятий и т.д.), дидактических или раздаточных материалов выявлялось и в иных образовательных организациях – КрУ МВД России (2016 г.), ВА МВД России (2017 г.), БЮИ МВД России (2022 г.) и др.

5. В образовательный процесс должны быть вовлечены все обучающиеся.

Одной из самых грубых ошибок методики проведения учебного занятия, в том числе в Акте и Справке, выступает признание факта наличия обучающихся, которые «...никакого участия в занятии не принимали...».

Построение любого учебного занятия (в том числе и лекционного типа) предполагает охват вниманием всей аудитории, вовлечение в процесс обучения каждого курсанта и слушателя.

Этот процесс, предполагающий педагогический контакт с обучающимися и наличие с ними устойчивой обратной связи, требует внимания со стороны преподавателя к каждому присутствующему в учебной аудитории. Необходимо стремиться к постоянному управлению мыслительной активностью обучающихся на всех этапах учебного занятия. И способы достижения данной цели могут быть очень разнообразными – от регулярной «отсылки» обучающихся к использованию раздаточных материалов до контроля ведения обучающимися конспектов учебного занятия. Вовлечение в образовательный процесс всех обучающихся облегчит преподавателю подведение итогов занятия, организацию текущего контроля успеваемости.

«Обхождение стороной» в ходе учебного части курсантов и слушателей способно привести и к таким недочетам, как неумелое применение педагогических приемов активизации познавательной деятельности обучающихся, отсутствие контакта с аудиторией, невовлечение обучающихся в обсуждение рассматриваемых заданий и дискуссию и т.п. (НА МВД России, 2017 г.; УШ ПСК МВД России, 2018 г. и др.).

6. Соблюдение «требований» к заключительной части занятия.

Завершающая часть учебного занятия не менее важна, чем его вводная и основная части. Она обладает не только ритуальным смыслом и направлена на рефлексию лекции или семинара, но и:

– корректирует знания, умения и навыки обучающихся, в том числе посредством анализа их ответов, качества выполнения заданий и т.п.;

– ориентирует на мотивацию к обучению, повышению образовательного уровня, совершенствованию умений и навыков (например, при комментариях действий курсантов и слушателей после выполненных заданий);

– адресует к дополнительным источникам знаний и определяет содержание самостоятельной работы обучающихся (при этом речь идет не только о заданиях для самостоятельной работы с указанием методических рекомен-

даций по их выполнению в рамках изучаемой темы, но и направленных на подготовку к следующей теме учебного курса);

– выполняет функцию объективного контроля путем проведения текущего контроля успеваемости.

На последнее необходимо обратить особое внимание в силу двух составляющих.

Во-первых, преподавателю следует стремиться проводить текущий контроль успеваемости в отношении как можно большего количества обучающихся (с учетом вышеуказанной рекомендации по вовлечению в образовательный процесс всей учебной группы).

Ряд образовательных организаций МВД России пошли по пути установления в ЛНА минимальной численности обучающихся, которая должна быть оценена преподавателем в ходе учебного занятия. Полагаю такую меру неоправданной, т.к. она «вынуждает» педагога к соответствующему построению образовательного процесса, лишая его права на академическую свободу, и делает его заложником ситуации, при которой недостаточно активная работа учебной группы послужит причиной нарушения ЛНА (и соответствующего дисциплинарного взыскания преподавателя).

Во-вторых, именно в заключительной части учебного занятия должен найти завершение вектор учебной работы, заданный преподавателем в его вводной части. Определив в начале учебного занятия направления работы обучающихся, обозначив критерии ее оценивания, при подведении итогов текущего контроля успеваемости педагогу следует обосновать выставленные им оценки. К сожалению, это зачастую не делается.

Так, в Акте указано, что преподавателем «...не определены и не доведены до обучающихся критерии оценивания ответов ни в начале занятия, ни при их выставлении. Кроме того, в конце занятия не аргументированы и не озвучены выставленные оценки...».

Обращение преподавателя к самостоятельной работе обучающихся (не только организация последней, но и разбор ее результатов) также выступает важным фактором, влияющим на оценки курсантов и слушателей. В соответствии с п. 23 Порядка обязательности проведения текущего контроля успеваемости осуществляется посредством не только проведения учебных занятий, но и самостоятельной работы.

Таким образом, в системе внешнего и внутреннего контроля за качеством профессионального образования в учебных заведениях МВД России организация педагогического контроля профессорско-преподавательского состава выступает одним из основных показателей при оценке качества проводимых занятий [6, с. 60] и является важнейшим элементом системы управления образовательной организации. При этом наряду с мониторингом организации педагогического контроля в вузе следует проводить регулярное обучение педагогического состава, проводить анализ и обсуждение наиболее распространенных нарушений, выявляемых в ходе педагогического контроля.

Библиографический список

1. Трусов, Н.А. Ведомственная контрольная деятельность за реализацией образовательных программ и состояние правового регулирования контроля за деятельностью образовательных организаций МВД России / Н.А. Трусов, В.В. Цветков // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2018. – № 4(47). – С. 29-37. – DOI 10.25724/VAMVD.EFGH. – EDN PODQAB.
2. Буряков, С.К. Педагогический контроль образовательного процесса как фактор оптимизации профессиональной подготовки специалистов для органов внутренних дел / С.К. Буряков // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2019. – Т. 24, № 1(76). – С. 80-86. – DOI 10.24411/1999-6241-2019-11012. – EDN VXCPLW.
3. Митин, А.И. О состоянии педагогического контроля в БЮИ МВД России с 2005-2006 по 2009-2010 учебные годы / А.И. Митин // Вестник учебного отдела Барнаульского юридического института МВД России. – 2010. – № 16. – С. 23-27. – EDN YOHYFJ.
4. Михайлов, С.В. Планирование учебного занятия в профессиональных образовательных организациях : пособие для педагогических работников / С.В. Михайлов, Т.С. Лукьянова. – М.: Издательство ГБПОУ ОКГ «Столица», 2016. – 36 с.
5. Темняков, Д.А. Критерии педагогической эффективности использования технических средств обучения в образовательных учреждениях МВД России / Д.А. Темняков // Педагогический журнал. – 2019. – Т. 9, № 4-1. – С. 138-146. – DOI 10.34670/AR.2019.45.4.015. – EDN OEEFUR.
6. Кобозев, А.А. Управление качеством профессиональной подготовки кадров в образовательных учреждениях МВД России / А.А. Кобозев // Право и образование. – 2008. – № 7. – С. 52-70. – EDN JKESML.